



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 115/2012-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. marca 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., B., zastúpenej advokátom JUDr. J. F., B., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Zvolen v konaniach vedených pod spisovými značkami uvedenými v prílohe k tomuto uzneseniu a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., vedené pod sp. zn. Rvp 203/2012 až Rvp 790/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 203/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., o d m i e t a .

## Odôvodnenie:

### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 4. januára 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti L., a. s., B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. J. F., B., ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Okresného súdu Zvolen (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod spisovými značkami uvedenými v prílohe k tomuto uzneseniu.

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka doručila okresnému súdu návrhy na vydanie platobného rozkazu podané prostredníctvom elektronických prostriedkov. Spolu s návrhmi na vydanie platobného rozkazu sťažovateľka okresnému súdu doručila podanie označené ako „*Sprievodný list k návrhu*“, v ktorom ho informovala o svojich podaniach, spôsobe ich vyhotovenia, t. j. forme a obsahu dátového nosiča.

Okresný súd reagoval na sťažovateľkou podané návrhy prípisom, v ktorom jej okrem iného oznámil, že podané návrhy jej vracia z dôvodu nefunkčnosti elektronickej podateľne. Následne sťažovateľka okresnému súdu listom z 26. apríla 2006 oznámila, že na ňou podaných návrhoch trvá. Okresný súd „*na túto argumentáciu nereagoval pozitívne a nereagoval pozitívne ani na opätovné pokusy sťažovateľa o podanie žaloby vyhotovenej elektronickými prostriedkami*“.

Konanie okresného súdu v predmetných veciach sťažovateľka považovala za porušenie svojho práva na súdnu ochranu, osobitne práva na prístup k súdu, a preto podala sťažnosti ústavnému súdu. Ústavný súd o jej sťažnostiach po ich spojení na ďalšie konanie rozhodol dvomi nálezmi, a to vo vzťahu k návrhom podaným 24. júla 2006 nálezom sp. zn.

I. ÚS 291/08 z 27. novembra 2008 a vo vzťahu k návrhom podaným 19. októbra 2006 pod sp. zn. II. ÚS 151/08 z 24. júna 2008, v ktorých vyslovil porušenie základného práva sťažovateľky, avšak „*napriek rozsiahlosti zásahu a jeho negatívnym účinkom, ktoré nie je možné zvrátiť, nerozhodol primerane o finančnom zadostučinení (satisfakcii)*“.

S ohľadom na to bola sťažovateľka nútená v záujme ochrany svojich práv iniciovať konanie o individuálnej sťažnosti pred Európskym súdom pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“). Sťažovateľka ESLP poskytla po skončení konaní na ústavnom súde „*ten dátový nosič obsahujúci mimo iné predmetnú žalobu a jej prílohy, ktorý mu vrátil Okresný súd Zvolen*“.

Napriek faktu, že okresný súd nedisponoval dátovým nosičom obsahujúcim elektronicky podpísané návrhy na vydanie platobného rozkazu spolu s ich prílohami (listinnými dôkazmi), začal o týchto návrhoch konať vo veci samej, jednotlivým návrhom pridelil spisové značky, a to na základe podania zaslaného mu ústavným súdom, ktoré nespĺňalo formálne náležitosti predpokladané zákonom.

Podanou sťažnosťou sťažovateľka namieta porušenie svojich práv postupom okresného súdu spočívajúcim „*v svojvoľnom začatí občianskeho súdneho konania v rozpore s vôľou sťažovateľa a na základe listiny ktorá nemala náležitosti návrhu na začatie občianskeho súdneho konania, v jej registrácii, v zahájení konania*“ pod jednotlivými spisovými značkami na základe „*takejto listiny*“ a v jeho následnom zastavení z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

Uvedeným postupom okresného súdu došlo podľa sťažovateľky k porušeniu jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práv podľa čl. 1 dodatkového protokolu a čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Sťažovateľka následne poukázala na znenie viacerých článkov ústavy a dohovoru, ako aj na ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) upravujúce úkony

účastníka konania, najmä podanie návrhu na začatie konania a jeho náležitosti, ako aj na judikatúru ústavného súdu vzťahujúcu sa k čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy.

Okresný súd mal sťažovateľkou podané návrhy na začatie konania odmietnuť pre ich nesprávnosť, neúplnosť alebo nezrozumiteľnosť. Keďže tak okresný súd nepostupoval, vystavil sťažovateľku *„reálnemu a aktuálne hroziacemu riziku zmarenia výkonu majetkového práva, pretože žalovanému vytvoril nezákonným postupom priestor na nenáležitú obranu založenú na insuficiencii dôkazných prostriedkov a na námietke premlčania“*. V tejto súvislosti sťažovateľka upozornila, že konania v predmetných veciach boli zastavené, a preto v prípade ak by chcela svoje práva uplatniť opätovne podanými návrhmi na začatie konania, s ohľadom na plynutie času žalovaní budú môcť v nich vzniesť námietku premlčania.

Postupom okresného súdu v predmetných konaniach boli obmedzené vlastnícke práva sťažovateľky, došlo *„k degradácii majetkových práv sťažovateľa do tej miery, že viac nie sú reálne vymáhatelne a stali sa len právami fiktívnymi“*, a v spojení s plynutím času je sťažovateľka vystavená *„enormnému riziku, ktoré spočíva v zániku dôkazov, zániku pôvodne žalovaných subjektov, strate kontaktu so žalovanými subjektmi, strate bonity pohľadávok“*.

Vo vzťahu k dodržaniu zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie sťažnosti podľa § 53 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažovateľka uviedla, že namietaný postup okresného súdu považuje za *„iný zásah“*, o ktorom sa dozvedela až pri nahliadnutí do súdnych spisov 23. novembra 2011, *„kedy po prvý krát mal možnosť zhliadnuť listinu a dokumenty súdu vypovedajúce o fikcii, ako aj dozvedieť sa vyššie uvedený skutkový dej“*. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľka lehotu na podanie sťažnosti ústavnému súdu počíta od 23. novembra 2011, a preto ju považuje za zachovanú.

Sťažovateľka ústavnému súdu navrhla, aby vydal nález, v ktorom vysloví, že jej základné práva podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ako aj právo podľa čl. 1 dodatkového protokolu boli postupom okresného súdu v predmetných veciach porušené, okresnému súdu prikáže, aby obnovil stav pred porušením jej označených práv a priznal jej finančné zadosťučinenie v sume 250 € v každej z uvedených vecí, ako aj náhradu trov predmetných konaní.

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažovateľka v sťažnosti namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ku ktorému malo dôjsť postupom okresného súdu v napadnutých konaniach (bližšie špecifikovaných v prílohe tohto rozhodnutia).

K porušeniu sťažovateľkou označených práv malo dôjsť v dôsledku toho, že

- okresný súd nedisponoval dátovým nosičom obsahujúcim návrhy na vydanie platobného rozkazu podpísané zaručeným elektronickým podpisom spolu s ich prílohami (listinnými dôkazmi), začal o týchto návrhoch konať vo veci samej svojvoľne v rozpore s vôľou sťažovateľky, zaevidoval ich na základe podania zaslaného mu ústavným súdom, ktoré nespĺňalo formálne náležitosti návrhu predpokladané zákonom,

- okresný súd v napadnutých veciach nedisponoval návrhmi na začatie konania, a preto nemohol viesť konania o nich ani rozhodnúť o ich zastavení,

- okresný súd predmetné konania zastavil z dôvodu nezaplatenia súdnych poplatkov, pričom ďalšie uplatnenie pohľadávok sťažovateľky pred okresným súdom je poznačené rizikom vznesenia námietky premlčania zo strany žalovaných, a preto sa jej pohľadávky stali reálne nevykonalnými, resp. fiktívnymi.

## **II.1 K spoločnému prerokovaniu vecí**

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, v súlade s citovaným ustanovením § 31a uvedeného zákona je však možné v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane ustanovenie § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 203/2012 až sp. zn. Rvp 790/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky

a okresného súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

## **II.2 K namietanému porušeniu základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu**

Podľa čl. 20 ods. 1 ústavy každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde.

Podľa čl. 1 dodatkového protokolu každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Z rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že svojím nálezom sp. zn. II. ÚS 151/08 z 24. júna 2008 a nálezom sp. zn. I. ÚS 291/08 z 27. novembra 2008 rozhodol o porušení sťažovateľkinho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu, ktorým neprijal jej podania z 24. júla 2006 (konanie vedené pod sp. zn. I. ÚS 291/08) a 19. októbra 2006 (konanie vedené pod sp. zn. II. ÚS 151/08) urobené elektronickou formou a podpísané zaručeným elektronickým podpisom, zároveň okresnému súdu prikázal v predmetných konaniach konať a vo zvyšnej časti uplatnenému nároku nevyhovieť.

Ústavný súd následne uzneseniami č. k. I. ÚS 48/09-8 z 19. februára 2009 a č. k. I. ÚS 19/09-8 z 29. januára 2009 odmietol sťažnosti sťažovateľky, ktorými sa domáhala ochrany svojho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru proti postupu okresného súdu v konaniach o jej návrhoch z 24. júla 2006 a 19. októbra 2006, z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti.

Sťažovateľka v sťažnostiach, ktoré sú predmetom rozhodovania v tejto veci, namieta porušenie svojich práv v identických konaniach vedených o jej návrhoch podaných okresnému súdu 24. júla 2006 a 19. októbra 2006.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že okresný súd začal vo veciach podaní sťažovateľky z 24. júla 2006 a 19. októbra 2006 konať, avšak následne v konaniach o nich nemohol pokračovať pre nesplnenie vecnej podmienky konania sťažovateľkou (nezaplatenie súdneho poplatku), a preto rozhodol svojimi uzneseniami o ich zastavení, ktoré nadobudli právoplatnosť, t. j. konania v predmetných veciach boli právoplatne skončené v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku sťažovateľkou.

Z argumentácie sťažovateľky vyplýva, že okresný súd začal v predmetných veciach konať svojvoľne v rozpore s jej vôľou. Z už uvedených skutočností však vyplýva, že to bola práve sťažovateľka, ktorá sa v konaniach vedených na ústavnom súde pod sp. zn. II. ÚS 151/08 a sp. zn. I. ÚS 291/08 domáhala okrem iného i uloženia povinnosti okresnému súdu v predmetných veciach konať a následne sa sťažovateľka opätovne v konaniach vedených pod sp. zn. I. ÚS 48/09 a I. ÚS 19/09 domáhala toho, aby okresný súd v predmetných veciach konal bez zbytočných prietáhov.

V rozpore s cieľom svojich prechádzajúcich sťažností sa sťažovateľka sťažnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania, domáha vyslovenia porušenia v nich označených práv v dôsledku toho, že okresný súd začal v konaniach o podaných návrhoch z 24. júla 2006 a 19. októbra 2006 realizovať prvotné procesné úkony.

Sťažovateľka argumentuje tým, že okresný súd začal konať bez toho, aby disponoval originálmi podaných návrhov z 24. júla 2006 a 19. októbra 2006, ktoré sa nachádzali mimo jeho dispozičnej sféry, keďže ich ona sama predložila ako dôkazy v rámci konaní prebiehajúcich pred ESLP. Z tejto argumentácie však zároveň vyplýva, že sťažovateľka potvrdila, že okresný súd koná o návrhoch, ktoré mu ona sama doručila. Z tohto pohľadu sa javí irelevantné, či okresný súd mal k dispozícii originály jej návrhov, alebo získal podklady potrebné na konanie v predmetných veciach v rámci poskytnutia súčinnosti s inými štátnymi orgánmi (napr. zaslaním od ústavného súdu) či prostredníctvom rekonštrukcie spisu vykonanej okresným súdom na základe kópii dokumentov, resp. dátových nosičov, ktoré mal sám k dispozícii a ktoré si vyhotovil v čase, keď mal predmetné médiá vo svojej dispozičnej sfére.

Z ustanovenia čl. 127 ods. 2 ústavy vyplýva, že fyzické a právnické osoby môžu namietat' v sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy porušenie svojich práv, ku ktorému môže dôjsť právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom.

K porušeniu sťažovateľkiných práv malo dôjsť v dôsledku tzv. iného zásahu. Zo sťažovateľkou opísaného priebehu konania vyplýva, že dôsledkom ňou tvrdeného „iného zásahu“, ktorým mal okresný súd porušiť jej v sťažnosti označené práva, bolo zastavenie predmetných konaní uzneseniami okresného súdu z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, resp. nesplnenia jednej z podmienok konania sťažovateľky.

Ústavný súd vo svojom rozhodovaní vychádza z ústavného princípu subsidiarity svojej právomoci vo vzťahu k všeobecným súdom vyplývajúceho z čl. 127 ods. 1 ústavy, podľa ktorého rozhoduje ústavný súd o individuálnych sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb vo veci porušenia ich základných práv alebo slobôd v tých prípadoch, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Znenie ustanovení § 100 a nasl. OSP okresnému súdu stanovujú povinnosť pokračovať v konaní, ktoré začalo na základe návrhu účastníka konania, dokonca aj

v prípade jeho nečinnosti, a zároveň okresnému súdu ako prvotnú stanovujú povinnosť skúmať splnenie procesných podmienok konania.

Z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku taktiež vyplýva, že oprávnenia na dispozíciu s konaním, ako aj na dispozíciu so samotným predmetom konania sú v rukách sťažovateľa. Ten má v priebehu konania v súlade s dispozičnou zásadou možnosť predkladať všeobecnému súdu svoje návrhy, dôkazy o splnení, resp. nesplnení procesných podmienok konania a pod. Pokiaľ výsledkom procesného postupu všeobecného súdu je uznesenie, s ktorého závermi sťažovateľ nesúhlasí, má možnosť podať proti nemu odvolanie podľa § 201 OSP, ktoré v danom prípade možno považovať za účinný prostriedok nápravy.

Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľka sa v konaní pred okresným súdom mala možnosť brániť v priebehu konania proti inému zásahu okresného súdu do jej práv realizovaním svojich procesných práv (predložením svojej argumentácie okresnému súdu) a v čase po vydaní uznesení o zastavení konaní prostredníctvom využitia účinného prostriedku nápravy proti nemu – odvolania. Vzhľadom na princíp subsidiarity, podľa ktorého rozhoduje ústavný súd o individuálnych sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb vo veci porušenia ich základných práv alebo slobôd v tých prípadoch, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd (čl. 127 ods. 1 ústavy), nie je vo vzťahu k napadnutému postupu, resp. inému zásahu okresného súdu daná právomoc ústavného súdu.

Sťažovateľka v záujme preukázania včasnosti podania sťažností ústavnému súdu začiatok plynutia lehoty na ich podanie odvodila od 23. novembra 2011, keď na okresnom súde nahliadla do spisov v predmetných veciach. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že o prvotných úkonoch okresného súdu realizovaných v predmetných veciach sa sťažovateľka dozvedela nielen z doručenia výziev okresného súdu, ale i z doručenia samotných uznesení o zastavení konania.

V zmysle § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom

zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Ústavný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti opakovane vyslovil právny názor, že sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (napr. I. ÚS 33/02, II. ÚS 29/02, III. ÚS 55/02, III. ÚS 62/02). Jednou zo zákonných podmienok na jej prijatie na ďalšie konanie je jej podanie v zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu do základných práv alebo slobôd sťažovateľky.

Podľa zistenia ústavného súdu sa všetky sťažovateľkou napadnuté konania pred okresným súdom právoplatne skončili v období od 23. decembra 2008 do 14. januára 2010.

Sťažnosti sťažovateľky boli ústavnému súdu doručené osobne 4. januára 2012.

Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľka sa ústavnej ochrany svojich v sťažnosti označených práv domáha až po uplynutí lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, a preto ústavný súd považuje jej sťažnosť za oneskorene podanú.

Vo vzťahu k namietanému porušeniu čl. 20 ods. 1 ústavy a čl. 1 dodatkového protokolu sťažovateľka taktiež uviedla, že konania o jej návrhoch z 24. júla 2006 a 19. októbra 2006 mali byť pri realizovaní postupu okresného súdu zákonným spôsobom odmietnuté z dôvodu neúplnosti, nesprávnosti a nezrozumiteľnosti podaných návrhov, pretože takýmto spôsobom by nedošlo k obmedzeniu jej vlastníckeho práva, resp. k zásahu do jej vlastníckeho práva. V dôsledku postupu, ktorý v predmetných konaniach zvolil okresný súd, je totiž ďalšie uplatnenie pohľadávok sťažovateľky poznačené rizikom vzniesenia námietky premlčania zo strany žalovaných, a preto sa jej pohľadávky stali reálne nevykonateľnými, resp. fiktívnymi.

K uvedenej argumentácii sťažovateľky je potrebné uviesť, že pokiaľ okresný súd posúdi podaný návrh ako nezrozumiteľný, neúplný či nesprávny a nepodari sa mu odstrániť jeho nedostatky, v konečnom dôsledku by takýto návrh musel byť odmietnutý, t. z. konanie by bolo taktiež skončené, avšak z iného procesného dôvodu. Napriek tomu, by však dôsledky takýchto rozhodnutí okresného súdu z hľadiska opätovného uplatnenia nároku sťažovateľky (a plynutia premlčacej lehoty) na súde boli absolútne identické.

Inak povedané, možnosť uplatnenia nároku sťažovateľky v rámci premlčacej lehoty, t. z. bez rizika vzniesenia námietky premlčania žalovanými, nebola v danom prípade obmedzená v dôsledku postupu okresného súdu v týchto konaniach, ale k jej obmedzeniu došlo v dôsledku toho, že sťažovateľka neuniesla svoju procesnú zodpovednosť za odstránenie nedostatkov procesných podmienok, t. j. nesplnila si poplatkovú povinnosť. Vzhľadom na uvedené sa aj táto argumentácia sťažovateľky javí ako právne irelevantná.

Na základe všetkých uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosti sťažovateľky pri ich predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol. Z uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako to je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

Súčasťou tohto rozhodnutia je zoznam napadnutých konaní s dátumom vyznačenia ich právoplatnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. marca 2012

## Zoznam konaní

1. Rvp 203/2012	8 C 158/2009	20. 10. 2009
2. Rvp 204/2012	15 C 166/2009	13. 11. 2009
3. Rvp 205/2012	8 C 187/2009	14. 11. 2009
4. Rvp 206/2012	8 C 150/2009	29. 09. 2009
5. Rvp 207/2012	15 C 152/2009	13. 11. 2009
6. Rvp 208/2012	8 C 210/2009	09. 12. 2009
7. Rvp 209/2012	7 C 80/2009	19. 11. 2009
8. Rvp 210/2012	11 C 136/2009	10. 09. 2009
9. Rvp 211/2012	8 C 168/2009	20. 10. 2009
10. Rvp 212/2012	15 C 163/2009	13. 11. 2009
11. Rvp 213/2012	15 C 73/2009	29. 07. 2009
12. Rvp 214/2012	15 C 71/2009	29. 07. 2009
13. Rvp 215/2012	15 C 132/2008	04. 02. 2009
14. Rvp 216/2012	8 C 26/2009	10. 04. 2009
15. Rvp 217/2012	15 C 124/2008	04. 02. 2009
16. Rvp 218/2012	8 C 126/2009	15. 10. 2009
17. Rvp 219/2012	15 C 143/2008	04. 02. 2009
18. Rvp 220/2012	12 C 119/2009	20. 10. 2009
19. Rvp 221/2012	15 C 42/2009	15. 05. 2009
20. Rvp 222/2012	8 C 197/2009	20. 11. 2009
21. Rvp 223/2012	8 C 22/2009	31. 03. 2009
22. Rvp 224/2012	8 C 21/2009	31. 03. 2009
23. Rvp 225/2012	15 C 128/2008	04. 02. 2009
24. Rvp 226/2012	10 C 15/2008	17. 12. 2009
25. Rvp 227/2012	15 C 122/2008	04. 02. 2009
26. Rvp 228/2012	15 C 127/2008	04. 02. 2009
27. Rvp 229/2012	11 C 129/2008	07. 02. 2009
28. Rvp 230/2012	12 C 122/2008	21. 03. 2009
29. Rvp 231/2012	15 C 125/2008	04. 02. 2009
30. Rvp 232/2012	8 C 133/2009	29. 10. 2009
31. Rvp 233/2012	8 C 121/2009	12. 08. 2009
32. Rvp 234/2012	12 C 72/2009	18. 07. 2009
33. Rvp 235/2012	14 C 162/2009	30. 12. 2009
34. Rvp 236/2012	14 C 161/2009	30. 12. 2009
35. Rvp 237/2012	15 C 109/2009	22. 10. 2009
36. Rvp 238/2012	8 C 63/2009	16. 06. 2009
37. Rvp 239/2012	14 C 118/2009	30. 09. 2009
38. Rvp 240/2012	14 C 94/2009	11. 09. 2009
39. Rvp 241/2012	8 C 135/2009	15. 10. 2009
40. Rvp 242/2012	8 C 134/2009	15. 10. 2009
41. Rvp 243/2012	17 C 186/2009	21. 11. 2009
42. Rvp 244/2012	15 C 158/2009	13. 11. 2009
43. Rvp 245/2012	11 C 139/2009	10. 09. 2009

44.Rvp 246/2012	15 C 159/2009	13. 11. 2009
45.Rvp 247/2012	15 C 165/2009	29. 12. 2009
46.Rvp 248/2012	8 C 195/2009	27. 11. 2009
47.Rvp 249/2012	8 C 123/2009	29. 10. 2009
48.Rvp 250/2012	8 C 233/2009	19. 12. 2009
49.Rvp 251/2012	15 C 124/2009	28. 10. 2009
50.Rvp 252/2012	15 C 161/2009	13. 11. 2009
51.Rvp 253/2012	11 C 131/2008	07. 02. 2009
52.Rvp 254/2012	11 C 128/2008	07. 02. 2009
53.Rvp 255/2012	10 C 12/2008	13. 03. 2009
54.Rvp 256/2012	16 C 124/2008	06. 02. 2009
55.Rvp 257/2012	17 C 126/2008	10. 04. 2009
56.Rvp 258/2012	8 C 94/2009	31. 07. 2009
57.Rvp 259/2012	15 C 69/2009	29. 07. 2009
58.Rvp 260/2012	15 C 72/2009	29. 07. 2009
59.Rvp 261/2012	8 C 100/2009	31. 07. 2009
60.Rvp 262/2012	8 C 132/2009	29. 10. 2009
61.Rvp 263/2012	8 C 161/2009	23. 11. 2009
62.Rvp 264/2012	8 C 99/2009	31. 07. 2009
63.Rvp 265/2012	16 C 108/2009	12. 10. 2009
64.Rvp 266/2012	15 C 77/2009	29. 07. 2009
65.Rvp 267/2012	8 C 192/2009	20. 11. 2009
66.Rvp 268/2012	15 C 75/2009	29. 07. 2009
67.Rvp 269/2012	11 C 125/2008	07. 02. 2009
68.Rvp 270/2012	8 C 108/2009	15. 10. 2009
69.Rvp 271/2012	11 C 126/2008	07. 02. 2009
70.Rvp 272/2012	15 C 123/2008	04. 02. 2009
71.Rvp 273/2012	15 C 162/2009	29. 12. 2009
72.Rvp 274/2012	8 C 113/2009	12. 08. 2009
73.Rvp 275/2012	15 C 39/2009	15. 05. 2009
74.Rvp 276/2012	6 C 86/2009	05. 08. 2009
75.Rvp 277/2012	13 C 106/2009	12. 11. 2009
76.Rvp 278/2012	8 C 102/2009	31. 07. 2009
77.Rvp 279/2012	7 C 94/2009	25. 11. 2009
78.Rvp 280/2012	15 C 88/2009	29. 07. 2009
79.Rvp 281/2012	15 C 101/2009	01. 10. 2009
80.Rvp 282/2012	8 C 160/2009	05. 11. 2009
81.Rvp 283/2012	9 C 102/2009	22. 07. 2009
82.Rvp 284/2012	8 C 101/2009	31. 07. 2009
83.Rvp 285/2012	6 C 68/2009	11. 07. 2009
84.Rvp 286/2012	11 C 91/2009	11. 07. 2009
85.Rvp 287/2012	11 C 110/2009	11. 07. 2009
86.Rvp 288/2012	15 C 64/2009	12. 06. 2009
87.Rvp 289/2012	11 C 102/2009	01. 08. 2009
88.Rvp 290/2012	15 C 133/2008	04. 02. 2009
89.Rvp 291/2012	6 C 86/2009	05. 08. 2009

90.Rvp 292/2012	17 C 133/2008	31. 03. 2009
91.Rvp 293/2012	17 C 93/2009	12. 08. 2009
92.Rvp 294/2012	16 C 100/2009	31. 07. 2009
93.Rvp 295/2012	14 C 66/2009	22. 07. 2009
94.Rvp 296/2012	13 C 99/2009	31. 07. 2009
95.Rvp 297/2012	15 C 49/2009	12. 06. 2009
96.Rvp 298/2012	14 C 220/2009	14. 01. 2010
97.Rvp 299/2012	16 C 135/2009	05. 10. 2009
98.Rvp 300/2012	12 C 121/2009	15. 10. 2009
99.Rvp 301/2012	6 C 90/2009	28. 10. 2009
100. Rvp 302/2012	6 C 158/2009	28. 11. 2009
101. Rvp 303/2012	17 C 103/2009	29. 10. 2009
102. Rvp 304/2012	12 C 91/2009	22. 07. 2009
103. Rvp 305/2012	16 C 91/2009	29. 07. 2009
104. Rvp 306/2012	9 C 91/2009	15. 07. 2009
105. Rvp 307/2012	16 C 92/2009	29. 07. 2009
106. Rvp 308/2012	16 C 134/2009	09. 11. 2009
107. Rvp 309/2012	14 C 139/2009	30. 09. 2009
108. Rvp 310/2012	14 C 91/2009	22. 07. 2009
109. Rvp 311/2012	9 C 138/2009	26. 09. 2009
110. Rvp 312/2012	15 C 121/2009	28. 10. 2009
111. Rvp 313/2012	12 C 212/2009	04. 12. 2009
112. Rvp 314/2012	9 C 135/2009	26. 09. 2009
113. Rvp 315/2012	7 C 67/2009	04. 11. 2009
114. Rvp 316/2012	12 C 102/2009	02. 10. 2009
115. Rvp 317/2012	14 C 137/2009	30. 09. 2009
116. Rvp 318/2012	11 C 54/2009	06. 06. 2009
117. Rvp 319/2012	17 C 55/2009	22. 07. 2009
118. Rvp 320/2012	13 C 70/2009	08. 07. 2009
119. Rvp 321/2012	14 C 126/2008	28. 02. 2009
120. Rvp 322/2012	16 C 120/2009	20. 10. 2009
121. Rvp 323/2012	14 C 92/2009	22. 07. 2009
122. Rvp 324/2012	17 C 134/2009	29. 10. 2009
123. Rvp 325/2012	7 C 105/2009	09. 12. 2009
124. Rvp 326/2012	12 C 137/2009	28. 10. 2009
125. Rvp 327/2012	15 C 136/2009	01. 12. 2009
126. Rvp 328/2012	9 C 73/2009	19. 06. 2009
127. Rvp 329/2012	11 C 40/2009	06. 06. 2009
128. Rvp 330/2012	13 C 55/2009	10. 06. 2009
129. Rvp 331/2012	7 C 27/2009	13. 06. 2009
130. Rvp 332/2012	12 C 129/2008	21. 03. 2009
131. Rvp 333/2012	6 C 30/2009	06. 06. 2009
132. Rvp 334/2012	16 C 55/2009	05. 06. 2009
133. Rvp 335/2012	13 C 54/2009	10. 06. 2009
134. Rvp 336/2012	17 C 43/2009	19. 06. 2009
135. Rvp 337/2012	7 C 20/2009	13. 06. 2009

136.	Rvp 338/2012	8 C 87/2008	06. 03. 2009
137.	Rvp 339/2012	13 C 130/2008	15. 01. 2009
138.	Rvp 340/2012	7 C 26/2009	13. 06. 2009
139.	Rvp 341/2012	15 C 116/2009	12. 11. 2009
140.	Rvp 342/2012	17 C 116/2009	15. 08. 2009
141.	Rvp 343/2012	13 C 93/2009	31. 07. 2009
142.	Rvp 344/2012	12 C 109/2009	05. 11. 2009
143.	Rvp 345/2012	15 C 55/2009	12. 06. 2009
144.	Rvp 346/2012	11 C 42/2009	06. 06. 2009
145.	Rvp 347/2012	17 C 74/2009	24. 07. 2009
146.	Rvp 348/2012	15 C 22/2009	04. 04. 2009
147.	Rvp 349/2012	11 C 56/2009	06. 06. 2009
148.	Rvp 350/2012	15 C 53/2009	12. 06. 2009
149.	Rvp 351/2012	6 C 55/2009	23. 06. 2009
150.	Rvp 352/2012	14 C 132/2008	25. 02. 2009
151.	Rvp 353/2012	17 C 127/2008	10. 04. 2009
152.	Rvp 354/2012	14 C 125/2008	28. 02. 2009
153.	Rvp 355/2012	8 C 85/2008	06. 03. 2009
154.	Rvp 356/2012	13 C 129/2008	15. 01. 2009
155.	Rvp 357/2012	12 C 123/2008	21. 03. 2009
156.	Rvp 358/2012	10 C 35/2009	09. 06. 2009
157.	Rvp 359/2012	17 C 97/2009	12. 08. 2009
158.	Rvp 360/2012	9 C 54/2009	23. 05. 2009
159.	Rvp 361/2012	13 C 102/2009	01. 08. 2009
160.	Rvp 362/2012	12 C 75/2009	18. 07. 2009
161.	Rvp 363/2012	16 C 73/2009	30. 06. 2009
162.	Rvp 364/2012	15 C 98/2009	28. 09. 2009
163.	Rvp 365/2012	9 C 99/2009	22. 07. 2009
164.	Rvp 366/2012	8 C 40/2009	23. 05. 2009
165.	Rvp 367/2012	8 C 50/2009	23. 05. 2009
166.	Rvp 368/2012	6 C 73/2009	22. 07. 2009
167.	Rvp 369/2012	11 C 65/2009	10. 06. 2009
168.	Rvp 370/2012	17 C 96/2009	12. 08. 2009
169.	Rvp 371/2012	6 C 74/2009	22. 07. 2009
170.	Rvp 372/2012	12 C 115/2009	20. 10. 2009
171.	Rvp 373/2012	8 C 62/2009	16. 06. 2009
172.	Rvp 374/2012	17 C 237/2009	14. 01. 2010
173.	Rvp 375/2012	16 C 102/2009	31. 07. 2009
174.	Rvp 376/2012	15 C 122/2009	01. 10. 2009
175.	Rvp 377/2012	13 C 160/2009	30. 10. 2009
176.	Rvp 378/2012	11 C 212/2009	28. 11. 2009
177.	Rvp 379/2012	6 C 173/2009	30. 12. 2009
178.	Rvp 380/2012	11 C 232/2009	23. 12. 2009
179.	Rvp 381/2012	13 C 119/2009	29. 10. 2009
180.	Rvp 382/2012	17 C 104/2009	22. 10. 2009
181.	Rvp 383/2012	17 C 64/2009	19. 06. 2009

182.	Rvp 384/2012	16 C 133/2008	06. 02. 2009
183.	Rvp 385/2012	14 C 76/2009	22. 07. 2009
184.	Rvp 386/2012	11 C 199/2009	21. 11. 2009
185.	Rvp 387/2012	12 C 63/2009	18. 07. 2009
186.	Rvp 388/2012	16 C 63/2009	12. 06. 2009
187.	Rvp 389/2012	13 C 63/2009	08. 07. 2009
188.	Rvp 390/2012	17 C 91/2009	28. 07. 2009
189.	Rvp 391/2012	10 C 67/2009	19. 11. 2009
190.	Rvp 392/2012	16 C 159/2009	28. 10. 2009
191.	Rvp 393/2012	16 C 161/2009	28. 10. 2009
192.	Rvp 394/2012	15 C 65/2009	12. 06. 2009
193.	Rvp 395/2012	14 C 103/2009	12. 08. 2009
194.	Rvp 396/2012	13 C 75/2009	08. 07. 2009
195.	Rvp 397/2012	16 C 88/2009	29. 07. 2009
196.	Rvp 398/2012	14 C 166/2009	30. 12. 2009
197.	Rvp 399/2012	11 C 78/2009	08. 07. 2009
198.	Rvp 400/2012	12 C 163/2009	28. 10. 2009
199.	Rvp 401/2012	13 C 112/2009	20. 10. 2009
200.	Rvp 402/2012	17 C 66/2009	19. 06. 2009
201.	Rvp 403/2012	8 C 76/2009	20. 06. 2009
202.	Rvp 404/2012	12 C 160/2009	28. 10. 2009
203.	Rvp 405/2012	17 C 163/2009	19. 11. 2009
204.	Rvp 406/2012	16 C 89/2009	29. 07. 2009
205.	Rvp 407/2012	16 C 65/2009	12. 06. 2009
206.	Rvp 408/2012	17 C 78/2009	24. 07. 2009
207.	Rvp 409/2012	11 C 162/2009	05. 11. 2009
208.	Rvp 410/2012	16 C 99/2009	31. 07. 2009
209.	Rvp 411/2012	15 C 90/2009	09. 11. 2009
210.	Rvp 412/2012	15 C 100/2009	28. 10. 2009
211.	Rvp 413/2012	12 C 90/2009	18. 07. 2009
212.	Rvp 414/2012	9 C 164/2009	30. 10. 2009
213.	Rvp 415/2012	7 C 33/2009	13. 06. 2009
214.	Rvp 416/2012	16 C 110/2009	28. 10. 2009
215.	Rvp 417/2012	12 C 162/2009	28. 10. 2009
216.	Rvp 418/2012	17 C 90/2009	28. 07. 2009
217.	Rvp 419/2012	17 C 198/2009	21. 11. 2009
218.	Rvp 420/2012	6 C 48/2009	17. 06. 2009
219.	Rvp 421/2012	7 C 79/2009	14. 12. 2009
220.	Rvp 422/2012	9 C 65/2009	13. 06. 2009
221.	Rvp 423/2012	6 C 140/2009	29. 12. 2009
222.	Rvp 424/2012	14 C 64/2009	22. 07. 2009
223.	Rvp 425/2012	17 C 161/2009	04. 11. 2009
224.	Rvp 426/2012	17 C 65/2009	19. 06. 2009
225.	Rvp 427/2012	13 C 74/2009	08. 07. 2009
226.	Rvp 428/2012	9 C 190/2009	01. 12. 2009
227.	Rvp 429/2012	9 C 142/2008	18. 03. 2009

228.	Rvp 430/2012	15 C 89/2009	28. 10. 2009
229.	Rvp 431/2012	17 C 132/2008	31. 03. 2009
230.	Rvp 432/2012	17 C 128/2008	10. 04. 2009
231.	Rvp 433/2012	16 C 127/2008	06. 02. 2009
232.	Rvp 434/2012	7 C 62/2008	14. 03. 2009
233.	Rvp 435/2012	15 C 130/2008	04. 02. 2009
234.	Rvp 436/2012	12 C 104/2009	15. 10. 2009
235.	Rvp 437/2012	12 C 101/2009	11. 08. 2009
236.	Rvp 438/2012	7 C 47/2009	08. 08. 2009
237.	Rvp 439/2012	13 C 88/2009	15. 07. 2009
238.	Rvp 440/2012	14 C 104/2009	12. 08. 2009
239.	Rvp 441/2012	8 C 89/2009	11. 07. 2009
240.	Rvp 442/2012	10 C 38/2009	09. 06. 2009
241.	Rvp 443/2012	12 C 110/2009	20. 10. 2009
242.	Rvp 444/2012	8 C 81/208	06. 03. 2009
243.	Rvp 445/2012	11 C 97/2009	01. 08. 2009
244.	Rvp 446/2012	13 C 126/2008	23. 12. 2008
245.	Rvp 447/2012	14 C 200/2009	14.01. 2010
246.	Rvp 448/2012	14 C 128/2008	25. 02. 2009
247.	Rvp 449/2012	17 C 122/2008	10. 04. 2009
248.	Rvp 450/2012	6 C 95/2008	23. 12. 2008
249.	Rvp 451/2012	9 C 127/2008	04. 03. 2009
250.	Rvp 452/2012	16 C 126/2008	06. 02. 2009
251.	Rvp 453/2012	12 C 124/2008	21. 03. 2009
252.	Rvp 454/2012	8 C 82/2008	06. 03. 2009
253.	Rvp 455/2012	16 C 132/2008	06. 02. 2009
254.	Rvp 456/2012	12 C 120/2008	21. 03. 2009
255.	Rvp 457/2012	12 C 55/2009	10. 06. 2009
256.	Rvp 458/2012	13 C 192/2009	21. 11. 2009
257.	Rvp 459/2012	13 C 73/2009	08. 07. 2009
258.	Rvp 460/2012	13 C 61/2009	08. 07. 2009
259.	Rvp 461/2012	12 C 140/2008	21. 03. 2009
260.	Rvp 462/2012	12 C 56/2009	10. 06. 2009
261.	Rvp 463/2012	11 C 63/2009	10. 06. 2009
262.	Rvp 464/2012	11 C 58/2009	06. 06. 2009
263.	Rvp 465/2012	11 C 90/2009	11. 07. 2009
264.	Rvp 466/2012	11 C 73/2009	08. 07. 2009
265.	Rvp 467/2012	13 C 50/2009	10. 06. 2009
266.	Rvp 468/2012	12 C 65/2009	18. 07. 2009
267.	Rvp 469/2012	17 C 52/2009	22. 07. 2009
268.	Rvp 470/2012	16 C 56/2009	05. 06. 2009
269.	Rvp 471/2012	8 C 43/2009	23. 05. 2009
270.	Rvp 472/2012	11 C 41/2009	06. 06. 2009
271.	Rvp 473/2012	17 C 131/2008	31. 03. 2009
272.	Rvp 474/2012	14 C 65/2009	22. 07. 2009
273.	Rvp 475/2012	6 C 147/2009	28. 11. 2009

274.	Rvp 476/2012	6 C 57/2009	27. 07. 2009
275.	Rvp 477/2012	15 C 63/2009	12. 06. 2009
276.	Rvp 478/2012	7 C 50/2009	08. 08. 2009
277.	Rvp 479/2012	17 C 102/2009	16. 10. 2009
278.	Rvp 480/2012	9 C 66/2009	16. 06. 2009
279.	Rvp 481/2012	17 C 111/2009	12. 08. 2009
280.	Rvp 482/2012	12 C 57/2009	10. 06. 2009
281.	Rvp 483/2012	17 C 73/2009	29. 07. 2009
282.	Rvp 484/2012	9 C 57/2009	23. 05. 2009
283.	Rvp 485/2012	16 C 52/2009	05. 06. 2009
284.	Rvp 486/2012	12 C 69/2009	18. 07. 2009
285.	Rvp 487/2012	8 C 71/2009	20. 06. 2009
286.	Rvp 488/2012	7 C 38/2009	10. 07. 2009
287.	Rvp 489/2012	8 C 52/2009	23. 05. 2009
288.	Rvp 490/2012	8 C 88/2008	06. 03. 2009
289.	Rvp 491/2012	12 C 200/2009	21. 11. 2009
290.	Rvp 492/2012	16 C 40/2009	13. 05. 2009
291.	Rvp 493/2012	16 C 127/2009	28. 09. 2009
292.	Rvp 494/2012	16 C 144/2008	06. 02. 2009
293.	Rvp 495/2012	6 C 107/2008	23. 01. 2009
294.	Rvp 496/2012	12 C 39/2009	16. 05. 2009
295.	Rvp 497/2012	12 C 129/2009	28. 10. 2009
296.	Rvp 498/2012	14 C 44/2009	08. 07. 2009
297.	Rvp 499/2012	16 C 42/2009	13. 05. 2009
298.	Rvp 500/2012	13 C 195/2009	21. 11. 2009
299.	Rvp 501/2012	16 C 54/2009	05. 06. 2009
300.	Rvp 502/2012	15 C 67/2009	12. 06. 2009
301.	Rvp 503/2012	16 C 22/2009	27. 03. 2009
302.	Rvp 504/2012	9 C 56/2009	23. 05. 2009
303.	Rvp 505/2012	6 C 41/2009	02. 06. 2009
304.	Rvp 506/2012	8 C 73/2009	20. 06. 2009
305.	Rvp 507/2012	13 C 22/2009	15. 04. 2009
306.	Rvp 508/2012	6 C 119/2009	14. 10. 2009
307.	Rvp 509/2012	16 C 23/2009	27. 03. 2009
308.	Rvp 510/2012	6 C 91/2008	23. 12. 2008
309.	Rvp 511/2012	13 C 27/2009	15. 04. 2009
310.	Rvp 512/2012	10 C 44/2009	01. 07. 2009
311.	Rvp 513/2012	6 C 56/2009	23. 06. 2009
312.	Rvp 514/2012	12 C 25/2009	08. 04. 2009
313.	Rvp 515/2012	12 C 68/2009	18. 07. 2009
314.	Rvp 516/2012	9 C 22/2009	27. 03. 2009
315.	Rvp 517/2012	10 C 37/2009	09. 06. 2009
316.	Rvp 518/2012	14 C 26/2009	05. 04. 2009
317.	Rvp 519/2012	16 C 129/2008	06. 02. 2009
318.	Rvp 520/2012	9 C 68/2009	19. 06. 2009
319.	Rvp 521/2012	12 C 23/2009	08. 04. 2009

320.	Rvp 522/2012	9 C 72/2009	19. 06. 2009
321.	Rvp 523/2012	14 C 75/2009	22. 07. 2009
322.	Rvp 524/2012	8 C 53/2009	23. 05. 2009
323.	Rvp 525/2012	14 C 24/2009	15. 04. 2009
324.	Rvp 526/2012	7 C 34/2009	10. 07. 2009
325.	Rvp 527/2012	11 C 24/2009	31. 03. 2009
326.	Rvp 528/2012	10 C 16/2009	15. 04. 2009
327.	Rvp 529/2012	11 C 68/2009	08. 07. 2009
328.	Rvp 530/2012	14 C 204/2009	14. 01. 2010
329.	Rvp 531/2012	14 C 56/2009	22. 07. 2009
330.	Rvp 532/2012	7 C 12/2009	31. 03. 2009
331.	Rvp 533/2012	13 C 146/2008	27.01. 2009
332.	Rvp 534/2012	12 C 54/2009	10. 06. 2009
333.	Rvp 535/2012	15 C 24/2009	04. 04. 2009
334.	Rvp 536/2012	14 C 55/2009	22. 07. 2009
335.	Rvp 537/2012	9 C 23/2009	27. 03. 2009
336.	Rvp 538/2012	12 C 22/2009	08. 04. 2009
337.	Rvp 539/2012	17 C 129/2009	29. 10. 2009
338.	Rvp 540/2012	11 C 26/2009	01. 04. 2009
339.	Rvp 541/2012	10 C 36/2009	09. 06. 2009
340.	Rvp 542/2012	14 C 23/2009	15. 04. 2009
341.	Rvp 543/2012	16 C 67/2009	12. 06. 2009
342.	Rvp 544/2012	15 C 54/2009	12. 06. 2009
343.	Rvp 545/2012	16 C 74/2009	30. 06. 2009
344.	Rvp 546/2012	6 C 18/2009	15. 04. 2009
345.	Rvp 547/2012	13 C 65/2009	19. 06. 2009
346.	Rvp 548/2012	10 C 15/2009	08. 04. 2009
347.	Rvp 549/2012	9 C 24/2009	27. 03. 2009
348.	Rvp 550/2012	13 C 72/2009	08. 07. 2009
349.	Rvp 551/2012	11 C 23/2009	31. 03. 2009
350.	Rvp 552/2012	17 C 54/2009	22. 07. 2009
351.	Rvp 553/2012	6 C 94/2008	23. 12. 2008
352.	Rvp 554/2012	17 C 123/2008	10. 04. 2009
353.	Rvp 555/2012	6 C 17/2009	15. 04. 2009
354.	Rvp 556/2012	12 C 119/2008	21. 03. 2009
355.	Rvp 557/2012	6 C 97/2008	23. 12. 2008
356.	Rvp 558/2012	16 C 131/2008	06. 02. 2009
357.	Rvp 559/2012	15 C 126/2008	04. 02. 2009
358.	Rvp 560/2012	7 C 63/2008	14. 03. 2009
359.	Rvp 561/2012	11 C 124/2008	07. 02. 2009
360.	Rvp 562/2012	13 C 124/2008	23. 12. 2008
361.	Rvp 563/2012	17 C 124/2008	10. 04. 2009
362.	Rvp 564/2012	8 C 86/2008	06. 03. 2009
363.	Rvp 565/2012	9 C 129/2008	04. 03. 2009
364.	Rvp 566/2012	9 C 55/2009	23. 05. 2009
365.	Rvp 567/2012	12 C 125/2008	21. 03. 2009

366.	Rvp 568/2012	11 C 159/2009	20. 10. 2009
367.	Rvp 569/2012	9 C 90/2009	15. 07. 2009
368.	Rvp 570/2012	17 C 199/2009	21. 11. 2009
369.	Rvp 571/2012	11 C 187/2009	14. 11. 2009
370.	Rvp 572/2012	13 C 161/2009	30. 10. 2009
371.	Rvp 573/2012	16 C 209/2009	04. 12. 2009
372.	Rvp 574/2012	16 C 149/2009	29. 09. 2009
373.	Rvp 575/2012	8 C 157/2009	20. 10. 2009
374.	Rvp 576/2012	15 C 138/2009	22. 10. 2009
375.	Rvp 577/2012	6 C 146/2009	28. 11. 2009
376.	Rvp 578/2012	9 C 210/2009	04. 12. 2009
377.	Rvp 579/2012	7 C 97/2009	30. 12. 2009
378.	Rvp 580/2012	14 C 153/2009	30. 09. 2009
379.	Rvp 581/2012	6 C 93/2008	23. 12. 2008
380.	Rvp 582/2012	8 C 66/2009	20. 06. 2009
381.	Rvp 583/2012	9 C 123/2008	04. 03. 2009
382.	Rvp 584/2012	16 C 128/2008	06. 02. 2009
383.	Rvp 585/2012	6 C 58/2009	27. 06. 2009
384.	Rvp 586/2012	14 C 130/2008	25. 02. 2009
385.	Rvp 587/2012	9 C 125/2008	04. 03. 2009
386.	Rvp 588/2012	16 C 186/2009	28. 11. 2009
387.	Rvp 589/2012	16 C 123/2008	06. 02. 2009
388.	Rvp 590/2012	17 C 211/2009	09. 12. 2009
389.	Rvp 591/2012	13 C 190/2009	21. 11. 2009
390.	Rvp 592/2012	12 C 150/2009	28. 10. 2009
391.	Rvp 593/2012	7 C 68/2009	04. 11. 2009
392.	Rvp 594/2012	9 C 161/2009	28. 10. 2009
393.	Rvp 595/2012	11 C 210/2009	28. 11. 2009
394.	Rvp 596/2012	17 C 160/2009	19. 11. 2009
395.	Rvp 597/2012	16 C 165/2009	28. 10. 2009
396.	Rvp 598/2012	11 C 160/2009	20. 10. 2009
397.	Rvp 599/2012	13 C 178/2009	21. 11. 2009
398.	Rvp 600/2012	9 C 123/2009	12. 10. 2009
399.	Rvp 601/2012	9 C 167/2009	30. 10. 2009
400.	Rvp 602/2012	8 C 207/2009	09. 12. 2009
401.	Rvp 603/2012	9 C 163/2009	30. 10. 2009
402.	Rvp 604/2012	15 C 125/2009	09. 11. 2009
403.	Rvp 605/2012	17 C 140/2009	16. 10. 2009
404.	Rvp 606/2012	17 C 213/2009	09. 12. 2009
405.	Rvp 607/2012	17 C 210/2009	05. 12. 2009
406.	Rvp 608/2012	14 C 163/2009	30. 12. 2009
407.	Rvp 609/2012	12 C 210/2009	04. 12. 2009
408.	Rvp 610/2012	13 C 135/2009	29. 10. 2009
409.	Rvp 611/2012	13 C 101/2009	01. 08. 2009
410.	Rvp 612/2012	14 C 194/2009	14. 01. 2010
411.	Rvp 613/2012	14 C 183/2009	14. 01. 2010

412.	Rvp 614/2012	8 C 90/2009	11. 07. 2009
413.	Rvp 615/2012	15 C 91/2009	28. 10. 2009
414.	Rvp 616/2012	14 C 165/2009	30. 12. 2009
415.	Rvp 617/2012	11 C 103/2009	01. 08. 2009
416.	Rvp 618/2012	6 C 77/2009	22. 07. 2009
417.	Rvp 619/2012	12 C 122/2009	05. 11. 2009
418.	Rvp 620/2012	11 C 135/2009	28. 10. 2009
419.	Rvp 621/2012	7 C 98/2009	09. 12. 2009
420.	Rvp 622/2012	13 C 154/2009	30. 10. 2009
421.	Rvp 623/2012	11 C 122/2009	14. 08. 2009
422.	Rvp 624/2012	13 C 100/2009	01. 08. 2009
423.	Rvp 625/2012	14 C 140/2009	30. 09. 2009
424.	Rvp 626/2012	15 C 102/2009	28. 10. 2009
425.	Rvp 627/2012	13 C 130/2009	16. 10. 2009
426.	Rvp 628/2012	12 C 151/2009	28. 10. 2009
427.	Rvp 629/2012	12 C 139/2009	28. 10. 2009
428.	Rvp 630/2012	9 C 152/2009	26. 09. 2009
429.	Rvp 631/2012	11 C 92/2009	11. 07. 2009
430.	Rvp 632/2012	15 C 137/2009	01. 01. 2009
431.	Rvp 633/2012	13 C 129/2009	22. 10. 2009
432.	Rvp 634/2012	9 C 103/2009	22. 07. 2009
433.	Rvp 635/2012	12 C 188/2009	13. 11. 2009
434.	Rvp 636/2012	17 C 92/2009	28. 07. 2009
435.	Rvp 637/2012	9 C 162/2009	30. 01. 2009
436.	Rvp 638/2012	16 C 131/2009	16. 10. 2009
437.	Rvp 639/2012	9 C 122/2009	01. 12. 2009
438.	Rvp 640/2012	14 C 93/2009	22. 07. 2009
439.	Rvp 641/2012	12 C 184/2009	29. 12. 2009
440.	Rvp 642/2012	12 C 92/2009	02. 10. 2009
441.	Rvp 643/2012	12 C 198/2009	21. 11. 2009
442.	Rvp 644/2012	14 C 167/2009	30. 12. 2009
443.	Rvp 645/2012	6 C 67/2009	11. 07. 2009
444.	Rvp 646/2012	13 C 193/2009	21. 11. 2009
445.	Rvp 647/2012	13 C 157/2009	30. 10. 2009
446.	Rvp 648/2012	17 C 151/2009	10. 10. 2009
447.	Rvp 649/2012	13 C 207/2009	05. 12. 2009
448.	Rvp 650/2012	11 C 125/2009	10. 09. 2009
449.	Rvp 651/2012	7 C 61/2008	14. 03. 2009
450.	Rvp 652/2012	11 C 55/2009	06. 06. 2009
451.	Rvp 653/2012	12 C 128/2008	21. 03. 2009
452.	Rvp 654/2012	9 C 126/2008	04. 03. 2009
453.	Rvp 655/2012	10 C 14/2008	12. 10. 2009
454.	Rvp 656/2012	9 C 124/2008	04. 03. 2009
455.	Rvp 657/2012	13 C 125/2008	23. 12. 2008
456.	Rvp 658/2012	6 C 112/2009	23. 10. 2009
457.	Rvp 659/2012	6 C 120/2009	14. 10. 2009

458.	Rvp 660/2012	15 C 110/2009	22. 10. 2009
459.	Rvp 661/2012	16 C 197/2009	28. 11. 2009
460.	Rvp 662/2012	12 C 89/2009	18. 07. 2009
461.	Rvp 663/2012	16 C 196/2009	28. 11. 2009
462.	Rvp 664/2012	16 C 124/2009	20. 10. 2009
463.	Rvp 665/2012	16 C 158/2009	30. 10. 2009
464.	Rvp 666/2012	16 C 210/2009	04. 12. 2009
465.	Rvp 667/2012	6 C 103/2009	28. 09. 2009
466.	Rvp 668/2012	11 C 213/2009	28. 11. 2009
467.	Rvp 669/2012	14 C 154/2009	30. 09. 2009
468.	Rvp 670/2012	16 C 137/2009	09. 11. 2009
469.	Rvp 671/2012	16 C 125/2009	09. 11. 2009
470.	Rvp 672/2012	13 C 122/2009	12. 11. 2009
471.	Rvp 673/2012	14 C 192/2009	14. 01. 2010
472.	Rvp 674/2012	6 C 175/2009	30. 12. 2009
473.	Rvp 675/2012	11 C 185/2009	14. 11. 2009
474.	Rvp 676/2012	11 C 189/2009	14. 11. 2009
475.	Rvp 677/2012	16 C 188/2009	28. 11. 2009
476.	Rvp 678/2012	11 C 105/2009	01. 08. 2009
477.	Rvp 679/2012	14 C 202/2009	14. 01. 2010
478.	Rvp 680/2012	12 C 124/2009	18. 11. 2009
479.	Rvp 681/2012	13 C 180/2009	09. 12. 2009
480.	Rvp 682/2012	13 C 156/2009	30. 10. 2009
481.	Rvp 683/2012	8 C 56/2009	23. 05. 2009
482.	Rvp 684/2012	17 C 162/2009	10. 10. 2009
483.	Rvp 685/2012	13 C 229/2009	29. 12. 2009
484.	Rvp 686/2012	14 C 58/2009	22. 07. 2009
485.	Rvp 687/2012	13 C 107/2009	20. 10. 2009
486.	Rvp 688/2012	14 C 128/2009	30. 09. 2009
487.	Rvp 689/2012	9 C 111/2009	28. 10. 2009
488.	Rvp 690/2012	9 C 197/2009	20. 11. 2009
489.	Rvp 691/2012	12 C 125/2009	15. 10. 2009
490.	Rvp 692/2012	12 C 234/2009	19. 12. 2009
491.	Rvp 693/2012	8 C 55/2009	23. 05. 2009
492.	Rvp 694/2012	11 C 51/2009	06. 06. 2009
493.	Rvp 695/2012	7 C 54/2009	29. 10. 2009
494.	Rvp 696/2012	17 C 124/2009	15. 08. 2009
495.	Rvp 697/2012	16 C 160/2009	28. 10. 2009
496.	Rvp 698/2012	9 C 184/2009	07. 12. 2009
497.	Rvp 699/2012	17 C 126/2009	12. 08. 2009
498.	Rvp 700/2012	9 C 234/2009	19. 12. 2009
499.	Rvp 701/2012	17 C 236/2009	19. 12. 2009
500.	Rvp 702/2012	17 C 56/2009	22. 07. 2009
501.	Rvp 703/2012	13 C 206/2009	05. 12. 2009
502.	Rvp 704/2012	14 C 142/2009	30. 09. 2009
503.	Rvp 705/2012	9 C 139/2009	26. 09. 2009

504.	Rvp 706/2012	7 C 104/2009	09. 12. 2009
505.	Rvp 707/2012	11 C 151/2009	20. 10. 2009
506.	Rvp 708/2012	17 C 139/2009	19. 11. 2009
507.	Rvp 709/2012	17 C 152/2009	10. 10. 2009
508.	Rvp 710/2012	6 C 75/2009	22. 07. 2009
509.	Rvp 711/2012	12 C 134/2009	28. 10. 2009
510.	Rvp 712/2012	11 C 77/2009	08. 07. 2009
511.	Rvp 713/2012	17 C 101/2009	16. 10. 2009
512.	Rvp 714/2012	9 C 112/2009	05. 10. 2009
513.	Rvp 715/2012	12 C 53/2009	10. 06. 2009
514.	Rvp 716/2012	12 C 196/2009	21. 11. 2009
515.	Rvp 717/2012	16 C 114/2009	08. 10. 2009
516.	Rvp 718/2012	9 C 196/2009	20. 11. 2009
517.	Rvp 719/2012	10 C 50/2009	01. 07. 2009
518.	Rvp 720/2012	17 C 142/2008	31. 03. 2009
519.	Rvp 721/2012	12 C 64/2009	18. 07. 2009
520.	Rvp 722/2012	13 C 155/2009	30. 10. 2009
521.	Rvp 723/2012	13 C 194/2009	21. 11. 2009
522.	Rvp 724/2012	11 C 197/2009	21. 11. 2009
523.	Rvp 725/2012	14 C 114/2009	30. 09. 2009
524.	Rvp 726/2012	7 C 32/2009	13. 06. 2009
525.	Rvp 727/2012	12 C 52/2009	10. 06. 2009
526.	Rvp 728/2012	13 C 158/2009	30. 10. 2009
527.	Rvp 729/2012	10 C 61/2009	05. 08. 2009
528.	Rvp 730/2012	10 C 69/2009	05. 08. 2009
529.	Rvp 731/2012	17 C 200/2009	21. 11. 2009
530.	Rvp 732/2012	10 C 19/2008	04. 02. 2009
531.	Rvp 733/2012	8 C 74/2009	20. 06. 2009
532.	Rvp 734/2012	11 C 64/2009	10. 06. 2009
533.	Rvp 735/2012	16 C 198/2009	28. 11. 2009
534.	Rvp 736/2012	14 C 54/2009	22. 07. 2009
535.	Rvp 737/2012	11 C 76/2009	08. 07. 2009
536.	Rvp 738/2012	9 C 131/2008	04. 03. 2009
537.	Rvp 739/2012	12 C 209/2009	04. 12. 2009
538.	Rvp 740/2012	14 C 73/2009	22. 07. 2009
539.	Rvp 741/2012	16 C 75/2009	30. 06. 2009
540.	Rvp 742/2012	7 C 37/2009	10. 07. 2009
541.	Rvp 743/2012	15 C 92/2009	01. 10. 2009
542.	Rvp 744/2012	9 C 53/2009	23. 05. 2009
543.	Rvp 745/2012	16 C 69/2009	30. 06. 2009
544.	Rvp 746/2012	14 C 99/2009	23. 11. 2009
545.	Rvp 747/2012	17 C 99/2009	15. 08. 2009
546.	Rvp 748/2012	8 C 51/2009	23. 05. 2009
547.	Rvp 749/2012	8 C 72/2009	20. 06. 2009
548.	Rvp 750/2012	9 C 74/2009	19. 06. 2009
549.	Rvp 751/2012	16 C 71/2009	30. 06. 2009

550.	Rvp 752/2012	14 C 41/2009	08. 07. 2009
551.	Rvp 753/2012	17 C 53/2009	22. 07. 2009
552.	Rvp 754/2012	15 C 52/2009	12. 06. 2009
553.	Rvp 755/2012	17 C 51/2009	24. 07. 2009
554.	Rvp 756/2012	11 C 93/2009	01. 08. 2009
555.	Rvp 757/2012	16 C 72/2009	30. 06. 2009
556.	Rvp 758/2012	7 C 35/2009	10. 07. 2009
557.	Rvp 759/2012	13 C 96/2009	31. 07. 2009
558.	Rvp 760/2012	9 C 64/2009	13. 06. 2009
559.	Rvp 761/2012	12 C 73/2009	18. 07. 2009
560.	Rvp 762/2012	12 C 40/2009	16. 05. 2009
561.	Rvp 763/2012	11 C 69/2009	08. 07. 2009
562.	Rvp 764/2012	8 C 41/2009	23. 05. 2009
563.	Rvp 765/2012	9 C 41/2009	08. 05. 2009
564.	Rvp 766/2012	13 C 127/2008	23. 12. 2008
565.	Rvp 767/2012	12 C 43/2009	10. 06. 2009
566.	Rvp 768/2012	17 C 40/2009	24. 07. 2009
567.	Rvp 769/2012	7 C 28/2009	13. 06. 2009
568.	Rvp 770/2012	11 C 75/2009	08. 07. 2009
569.	Rvp 771/2012	10 C 47/2009	01. 07. 2009
570.	Rvp 772/2012	12 C 38/2009	16. 05. 2009
571.	Rvp 773/2012	6 C 54/2009	23. 06. 2009
572.	Rvp 774/2012	10 C 27/2009	01. 07. 2009
573.	Rvp 775/2012	9 C 44/2009	20. 05. 2009
574.	Rvp 776/2012	14 C 74/2009	22. 07. 2009
575.	Rvp 777/2012	13 C 66/2009	08. 07. 2009
576.	Rvp 778/2012	12 C 121/2008	21. 03. 2009
577.	Rvp 779/2012	17 C 69/2009	29. 07. 2009
578.	Rvp 780/2012	13 C 71/2009	08. 07. 2009
579.	Rvp 781/2012	8 C 54/2009	23. 05. 2009
580.	Rvp 782/2012	13 C 38/2009	05. 06. 2009
581.	Rvp 783/2012	11 C 198/2009	21. 11. 2009
582.	Rvp 784/2012	11 C 28/2009	08. 04. 2009
583.	Rvp 785/2012	17 C 125/2008	10. 04. 2009
584.	Rvp 786/2012	9 C 25/2009	01. 04. 2009
585.	Rvp 787/2012	6 C 33/2009	06. 06. 2009
586.	Rvp 788/2012	14 C 145/2008	15. 04. 2009
587.	Rvp 789/2012	11 C 128/2009	28. 10. 2009
588.	Rvp 790/2012	12 C 199/2009	21. 11. 2009

